



ЛІТЕРАТУРНА МИСТЕЦТВО РОЗВАГА



Любомир Кузьма

ДЕЩО ПРО НАГОРОДИ

(Друкується в порядку дискусії).

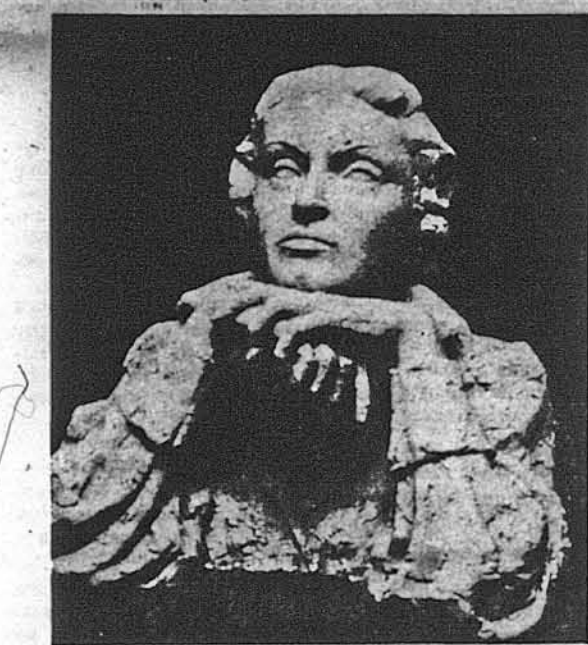
Як відомо, Український Інститут Америки дав гроші на чотири нагороди за твори з ділянки чотирьох технік: олій, акварелі, графіки й різьби, на виставці Об'єднаних Мистців України в Америці, що була відкрита від 26 грудня 1953 до 24 січня 1954 року в Доміні Літературно-Мистецького Клубу в Нью-Йорку. Нагороди роздані, і все виглядало б в найбільшій порядку, якби не те, що цей факт зустрінувся з дуже мішаною реакцією зі сторони мистців і публіки. Тому я дозволю собі на кілька критичних зауважень в цій справі.

Найбільше застережень викликає справа Оціночної Комісії (жюри), що рishала про призначення нагород.

Звичайно водиться так у культурному мистецькому світі, що склад жюри подпадає до відома мистців-учасників задовго перед тим, як жюри розпочне свою функцію. Це не тільки логічно і самозрозуміло, це — обов'язок організаторів виставки. Бо, знаючи склад жюри, мистець може рішати, чи піддати свої твори під оцінку жюри чи ні, згідно зі своєю вільною волею. Хтось може вважати дане жюри стороннім або некомпетентним, і тоді має нагоду зазначити своє ставлення.

А як було у нас? Вчасне оголошення складу жюри зазначало як «існуючу формальність». 9 січня 1954 р.

3 МИСТЕЦЬКОЇ ВИСТАВКИ В НЬО-Йорку



Сергій Литвиненко: ЗАДУМАНА

М. Д. Бачин

АРЕШТ

(У тридцятиріччя героїчної смерті Ольги з Левинських Басараб 12 лютого 1924 р.)

Ольга Басараб поспішала додому. Правду кажучи, того «дому» не було вже у неї давно, майже від часу, як помер 1902 р. її батько. Михайло Левинський, парох Щурович, біла Бродів, а потім 1904 р. мати, Савина зі Стрильбицьких. З чоловіком інж. Дмитром Басарабом не було часу розжитися за домашнім вогнищем. Вінчання у Відні, під час першої світової війни, розірвало скоро молоді подружжя. Як старшина австрійської армії, мусів Дмитро від'їхати на італійський фронт, де в першім же бою був забитий. Ця смерть лягла вічною тією на життя Ольги. Але сьогодні, 9 лютого 1924 р., їй так радісно на душі. Задоволення, що прийшла сюди, вбивається красою рідного Львова, заспаного іскристим снігом. Щойно довідалася, що врешті по трьох місяцях «хажування по муках» одержала працю в Союзі Сільсько-Господарських Спільнот і буде мати забезпечене скромне життя, по майже річному безробітті.

Минала насичену плоть св. Юра і лубувалася бароковим стилем імпозантного українського собору, що вершин над рухливим Львовом. Проходила Єзуїтський Город в пишних зимових снігах і згадала осінь 1923 р. — багряно-золотисті дерева в лісі під Рогатиним, в якому прислала на вірність Українській Військовій Організації, УВО. Тоді так радісно билася серце при думці, що її кличуть на небезпечну, підліпну роботу, де вона може прислужитися батьківщині.

Сьогодні раптом цей клич відзивався. З поштою одержала тасмачного листа: «Дорога Ольго! Ми рішилися врешті відвідати Тебе, 9 лютого 1924 р. Прийдемо між 6 годиною поп. Чекай на нас. Стефа і Василь».

Початкові бунти імені ті самі, що колись пишались на широкій, сиво-жовтій ошакі, прийнятії справжньою до лівого рукава і стрільського однострою. Тоді, влітку 1914 р., коли починалася перша світова війна, коли йшла організація Українських Січових Стрільців, Ольга з іншими жінками повилала допоміжну службу в станції Коперника. Вже не бачила краси малого порку, обсяпаного блиском пушистого

ЩЕ ОДИН ГОЛОС ПРО РОМАН ВАСИЛЯ БАРКИ „РАЙ“

В 23 числі фіделайфійського щоденника „Америка“ з 8 лютого цього року, пав Лев Шан-ський пише про роман Василя Барки таке:

„Василь Барка відомий українській громадці на еміграції з двох збірок поезій: „Апостоли“ (1946) і „Вільний світ“ (1947) та з роману „Рай“. Не може бути найменшого сумніву, що Барчин „Рай“ — це одна із найзаповітніших повей української еміграційної літератури. Він відкривав перед читачами конфлікт цієї справжньої України з її глибоким християнським світоглядом, та її добрі, віруючі душі, з безбожницькою жорстокою, гнилою й розкладовою дійсністю, що її створив в Україні московський оку-

панти. Він показує, як віруючий в Бога українська людина створює собі на християнській основі „Рай“ у боротьбі з людською поганого, злою, брудною, жорстокою, що творить сучасний московський режим в Україні, або с його підпорою“.

Після цих слів, автор наводить слова з рецензії М. Островерху в „Свободі“ про Барчин роман „Рай“, та свою оцінку цього твору закінчує такими словами:

„У романі „Рай“ Василь Барка виявив себе як письменника, що прекрасно розуміє душевні конфлікти сучасної України. В цій ділянці він себе показав неабияким майстром“.

що не брали участі у виставці, як Архипенко, Козак, Дмитренко або Кивелюк.

Якщо мова про двох останніх членів жюри, проф. В. Січинського та ред. М. Островерху, то випадає запитати: чому вони згодилися брати участь в жюрі з таким складом? Вони, як фактично, несуть велику частину відповідальності за це все.

З чотирьох нагороджених речей тільки одна не викликає застережень. Решта ж три дивують глядачів своїм невисоким рівнем і спонукають до заставови, якими критеріями керувалося жюрі при своєму виборі.

„Старий бон“ (олія) Павловського — річ характеру шкільного, мальована пережитим жалем імпресіоністичним стилем, кольористично й композиційно нецікава. П'ябий з-поміж більше як сорока олійних образів, в яких були заступлені майже всі малайські напрямки, вказує на невироблений мистецький смак.

„Ранок у Сієрі“ („акварель“) В. Кричевського — одна зі слабших речей на виставці. Можливо, що шановний професор має крапці речі у своїй теці, але ця одна досить банальна, в характері дешевої ілюстрації, до того ж не відповідає технічним умовам конкурсу, бо це гваш, а не „чиста“ акварель, яку ініціатори нагород мали на думці.

„Шедрик-шедрик“ („графіка“) М. Бутонича, хоч на вищому поземі від попередніх, також не відповідає умовам конкурсу, бо в точному значенні це не графіка, але декоративна тем пера. Під графікою розуміємо техніку відбивання з кліш, як дереворіз, лінорит і т. п. Крім то-

го, цю річ навіть як темперації, як Архипенко, Козак, Дмитренко або Кивелюк.

Якщо мова про двох останніх членів жюри, проф. В. Січинського та ред. М. Островерху, то випадає запитати: чому вони згодилися брати участь в жюрі з таким складом? Вони, як фактично, несуть велику частину відповідальності за це все.

З чотирьох нагороджених речей тільки одна не викликає застережень. Решта ж три дивують глядачів своїм невисоким рівнем і спонукають до заставови, якими критеріями керувалося жюрі при своєму виборі.

„Старий бон“ (олія) Павловського — річ характеру шкільного, мальована пережитим жалем імпресіоністичним стилем, кольористично й композиційно нецікава. П'ябий з-поміж більше як сорока олійних образів, в яких були заступлені майже всі малайські напрямки, вказує на невироблений мистецький смак.

„Ранок у Сієрі“ („акварель“) В. Кричевського — одна зі слабших речей на виставці. Можливо, що шановний професор має крапці речі у своїй теці, але ця одна досить банальна, в характері дешевої ілюстрації, до того ж не відповідає технічним умовам конкурсу, бо це гваш, а не „чиста“ акварель, яку ініціатори нагород мали на думці.

„Шедрик-шедрик“ („графіка“) М. Бутонича, хоч на вищому поземі від попередніх, також не відповідає умовам конкурсу, бо в точному значенні це не графіка, але декоративна тем пера. Під графікою розуміємо техніку відбивання з кліш, як дереворіз, лінорит і т. п. Крім то-

Євген Маланюк про Миколу Хвильового

На запрошення Управи Літературно-Мистецького Клубу у Фіделайфії виступив в неділю 31 січня цього року в аудиторії Дому ЗУАДК відомий український письменник Євген Маланюк. Хоч ім'я Хвильового стало в останньому часі популярне на шпальтах української преси, прелегент не дав себе втягнути в дискусію, причин якої, на його думку, треба шукати в графоманській зазвисті, глупоті, а теж у провокації.

Євген Маланюк прочитав глибоко передуману й переважно написану студію про голову постаті років українізації в Україні. Це справді великий поет сучасності говорив про Хвильового, якому було призначено почати нову епоху. Цей неспокійний великий дух знав ціну „дерзання“ і вмів „дерзати“. Його твори — це музичні симфонії, які діють, як музика. Його думка — це широкі шляхи європейської культури. Наша постійна хвиля, що ми розцінюємо людей за вузькими „ізмами“, не вміє бачити повної постаті, а тому й Хвильового вихисало в рамки цих чи тих „ізмів“. Але цей вічно хвильовий дух, який відбивався в очах письменника-борця, не можна замкнути ніякими партійними рамками, як не можна було його зломити за життя. Ворог добре оцінив і розцінив цю велику постать. І знищити її призначив така своїми власними руками. Шата-

тача. Не лише сама мета, але теж живий стиль письменництва та й її зміни описувати й оповідачі, а головне її зміни бачити все гострим зором репортериста, напевно сприятиме почитанню нової книги.

На бажання публіки письменниця прочитала ще два репортажі з своїх подорожей по ЗДА, а саме з її побуту в Денвері і в степі Колорадо і в Сан Франціско. Репортажі написані живо і мають мистецьке оформлення. Хоч ми усі вже довгий час у ЗДА, то ж слухали їх, як цікаві описи далеких, незнаних земель.

Після офіційного вечора відбулася на запрошення голови Союзу пані Олені Лотської, творчарська зустріч в Домі Союзу Українок. Тут під час святкової вечери наша письменниця поділилася своїми споминами та й поділила подробиці про задум і постановлення книги „Велике пабе“.

Після офіційного вечора відбулася на запрошення голови Союзу пані Олені Лотської, творчарська зустріч в Домі Союзу Українок. Тут під час святкової вечери наша письменниця поділилася своїми споминами та й поділила подробиці про задум і постановлення книги „Велике пабе“.

Після офіційного вечора відбулася на запрошення голови Союзу пані Олені Лотської, творчарська зустріч в Домі Союзу Українок. Тут під час святкової вечери наша письменниця поділилася своїми споминами та й поділила подробиці про задум і постановлення книги „Велике пабе“.

раваринсько-графоманська просвітянщина — ті всі різні етики, з якими треба було боротися Хвильовому, щоб вийти із прохастякої тупости на широкі шляхи європейських культур, добила письменника. Він був сам-один. Його приятелі — це або малі люди, які не вповні зрозуміли великого творчого духа, або закохані в собі автори. І тому прийшло самотубство.

Студія Євгена Маланюка про Миколу Хвильового — це зразок високомистецького есею, і напевно ширша публіка матиме змогу прочитати її в друку.

На закінчення вечора прочитав поет ще свою нову поему п.н. „П'ята симфонія“. Про бойові дії української армії підчас визвольних змагань. Ця поема саме друкується окремою книжечкою.

Т.

Увага Редакції. Друкуємо без змін цей звіт про доповідь Є. Маланюка, хоч у ньому висловлені суб'єктивні думки, але доповідач, як ми знаємо, не можна твердити, що „приятелі Хвильового — це малі люди, або закохані в собою автори“, бо ж до цих приятелів належали і М. Куліш і О. Досвітний, М. Ялович та інші. Гадаємо також, що причин дискусії про Хвильового не можна вбачати тільки в розціненні цю велику постать. І знищити її призначив така своїми власними руками. Шата-

тача. Не лише сама мета, але теж живий стиль письменництва та й її зміни описувати й оповідачі, а головне її зміни бачити все гострим зором репортериста, напевно сприятиме почитанню нової книги.

На бажання публіки письменниця прочитала ще два репортажі з своїх подорожей по ЗДА, а саме з її побуту в Денвері і в степі Колорадо і в Сан Франціско. Репортажі написані живо і мають мистецьке оформлення. Хоч ми усі вже довгий час у ЗДА, то ж слухали їх, як цікаві описи далеких, незнаних земель.

Після офіційного вечора відбулася на запрошення голови Союзу пані Олені Лотської, творчарська зустріч в Домі Союзу Українок. Тут під час святкової вечери наша письменниця поділилася своїми споминами та й поділила подробиці про задум і постановлення книги „Велике пабе“.

Після офіційного вечора відбулася на запрошення голови Союзу пані Олені Лотської, творчарська зустріч в Домі Союзу Українок. Тут під час святкової вечери наша письменниця поділилася своїми споминами та й поділила подробиці про задум і постановлення книги „Велике пабе“.

Після офіційного вечора відбулася на запрошення голови Союзу пані Олені Лотської, творчарська зустріч в Домі Союзу Українок. Тут під час святкової вечери наша письменниця поділилася своїми споминами та й поділила подробиці про задум і постановлення книги „Велике пабе“.

Григорій Шуварська

ТЕБЕ НЕМАЄ ЩЕ...

На обрії давно стопилося тихо сонце;
Рожевим золотом залився вечірній світ.
Рука спокою на верхах лежить,
І темярава з небес у зірковій коронці
Зійшла, чекає, коло гір стоїть.

Тебе немає ще... і мабуть ти не прийдеши.
І я сама піду до наших тихих лип,
Де незабутні вечори вели,
До сну, у втомі чар сповиті красивди.
Листочок кожний з нами там молився.

На обрії давно стопилося тихо сонце...
Тебе нема, лиш тут в золотій коронці.

Борис Верест

„ЗАПОРОЖЕЦЬ ЗА ДУНАЄМ“ У НОВІЙ ВЕРСІЇ

(До прем'єри нового совєтського фільму в Нью-Йорку)

Вже майже ціле століття не сходить з української сцени безсмертна опера С. Гулака-Артемовського „Запорожець за Дунаєм“. Навіть в найдалішніх закутках світу, всюди, де тільки доля заносила українців, лунала мелодійна музика опери; чарували вухо майстерні арії, дуети, квартети і квінети; рідним лейтмотивом звучали хорі. „Запорожець за Дунаєм“ був центральним твором в репертуарі корифей української сцени. Його ніколи не цуралися ветерани сцени. Його обожнювали молоді акторські сили. Його з подивугідною прихильністю сприймала маса українського глядача.

Тому не випадково, що й в історії українського кіно „Запорожець за Дунаєм“ займає певно визначене місце. Вже в середині 30-их років Київська кіностудія випродукувала звуковий фільм під цією ж назвою. Згодом за лейблотом „Запорожець за Дунаєм“ зроблено звуковий фільм в Америці заходами невідомого В. Авраменка. Цими діями на екрані одного з третейорядних ньюйоркських кінотеатрів з'явився найвищий кольоровий фільм з тією ж незмінною назвою, виробу 1953 року в Київській кіностудії.

Насамперед виникає питання: чому Київська кіностудія випустила ще одну фільмову версію „Запорожець за Дунаєм“? Чому з таким подивугідним успіхом вилану копії фільму закордон? Адже в новій версії фільму не видно суттєвих змін в порівнянні з „Запорожцем“, що вийшов 20 років тому. До того ж і головні виконавці (І. Патриський і М. Литвиненко-Вольгемут) залишилися ті самі. Але який висновок виникає тільки при побіжному перегляді фільму.

Насправді ж відповідь захована далеко глибше. Тільки при дбайливій аналізі нового фільму та досконалому ознайомленні з методами й завданнями совєтської кінопродукції можна зауважити кілька красномовних деталей. А деталі ці дуже старанні й навіть майстерно замасковані.

1. Новий фільм розраховано як приховано-пропагандистний засіб для нейтралізу-

вання протисовєтських, виразно націоналістичних настроїв українського народу на поневолений Батьківщині. Цим фільмом вищі партійні кола намагаються вивести широкі маси українського народу, що його національна культура вільно розвивалася. А поворот до історичної побутово-етнографічної тематики є найкращим засобом пропагандивного впливу на великі маси повоєвоєного народу України. Така тематика, до того ж ще й відповідно підсолоджена, відвертає увагу широких мас від певних проблем, від злиденного життя і від нівельного рабства.

2. Нову версію „Запорожець за Дунаєм“, як і нещодавно висвітлюваний фільм „Майстри мистецтва України“, з послідовним оздобленням чужинними титрами та вилано закордон для того, щоб деструктивно вплинути на монолітність української політичної еміграції, з одного боку, і здобути вже втрачену прихильність чужинського світу, з другого боку. Вже в самій сюжетній основі „Запорожець за Дунаєм“ закладено виразні моменти ностальгії, тути за батьківщиною. Во драматичній колізії опери С. Гулака-Артемовського перегукуються з драматичними колізіями наших днів, коли не тисячі, а сотні тисяч українців опинилися на добровільному вигнанні. Совєтській партійній заправі не врахували тільки одного: так само, як дійові особи „Запорожець за Дунаєм“ плакали в своєму серці любов до рідної землі й рідного народу, — так і сучасна еміграційна спільнота міцно плекає в собі цю любов, чекаючи слушного часу для визволення своїх земляків із смертельних обіймів ворога.

3. Випускаючи нову фільмову версію „Запорожець за Дунаєм“, Київська „Кіностудія художніх фільмів“ безсумнісно намагалася надолужити свій „творчий порив“ і замаскувати майже цілковиту відсутність свіжої кінопродукції. Недарма в совєтській пресі все частіше підіймається питання кризи, що її переживає українське кіно. Ось, наприклад, в журналі „Дніпро“, поруч з дошкульним засіб для нейтралізу-

лалато в грудях. П'юпанував нез'ясований жаж.
— „Чого? Нерви? Передчуває? Та ж все вже минуло!“ — заспокоювала себе. Почала молитися. В молитві заснула. Спляхом застала її Стефа. Розбудила, жартуючи. Повечеряли і почали переглядати принесені з вишочайних книжки. В мешканні поволи притихло, мабуть господарня збиралася на сон.

Нараз прозвучав різко дзвінок: раз, другий, третій. Обидві зірвалися на рівні ноги і прислухалися. На запит: — „Хто там?“ — почувли:

— „Поліція!“

Ольга закам'яніла. Двері кімнати нагально відчинилися і ввійшло двох цивільних і двох умундурованих поліцаїв.

— На зарядження польської влади маємо зробити ревізію! — промовив один з цивільних і кинув на стіл папір.

Поліційні тасміні агенти почали нишпорити по кімнаті, скидаючи всі книжки на купу. Переглядаючи в шафі речі, один з них нагягнув паперову рольку:

— Чис це? Що це? — крикнув до Стефи. Ольга підійшла ближче і сказала:

— Це моє! Я дістала. Що там є — не знаю, не розглядала.

Агент дорвово розвинув рольку. На стіл випали звої нарисовані пляви.

— Що це є? — закричав нелюдським голосом.
— Не знаю! — відповіла Ольга.
— Арештую нас обох! На поліцію пригадасте собі, хто це вам дав і на що! Збирайтеся!

В передпокої стояла перелякана господарня і ревно плакала. Стефа і Оля попрощалися з нею, і вона побіжала ім скорого повороту.

Поліцаї підганяли до поєпиху.

На вулиці всадили обох до поліційного авто і помчали Личаковом, попри тюрму на Баторого, до слідчих арештів на вулиці Яхонича.

Ольга Басараб була спокійна. В дорозі думала, підсміхалася:

— „Тепер я справді мусітиму попрощатися не лише зі Львовом на довго. Бо буду мовчати. Побратимів не зраджу“.

Поліційне авто мчало засніженими вулицями, везучи Ольгу на катування, знущання і смерть...

„ЗАПОРОЖЕЦЬ ЗА ДУНАЄМ" У НОВІЙ ВЕРСІЇ

(Закінчення зі стор. 3)

ною епіграмою про занепад кінематографії на Україні, подано багатомовну примітку: „Київська кіностудія художніх фільмів дас нашим глядачам дуже мало творчої продукції". А це ж справді, якою жалюгідною видається нам річна продукція одного чи двох фільмів у порівнянні з двома десятками повнометражних художніх фільмів (не рахуючи такої ж кількості короткометражних та кількох десятків навчальних, технічних і документальних фільмів), що їх випускала Київська кіностудія перед другою світовою війною.

4. Проте, найгорше і найстаранніше замаскованим трюком совєтської пропаганди в новосовєтському фільмі, безперечно, майстерно спрарований текст кіносценарію, що перейшов через мети руки поста Максима Рильського. З оригінального лібретто опери зовсім зникли цілі епізоди. Одним розмовою пера присяжного віршом викирено цілу роль Прокопа (І дія) і Старого Козака, що у фіналі закликає запорожців до молитви. Майже зовсім відтятий вже й так мізерний прозовий текст Оксани. Навмисне пропущено слово Імама, що свідчать про великодушність Султана: „А Карась з його жоною наділяються казною; хоче він лишитись тут, а як ні, то з Богом в путь!". Зроблено також і низку дрібних купюр в діалогів Карася і Одарки. Натомість текст кіносценарію щедро підсолоджено мотивами соціальної нерівності. З Карася М. Рильський беззастережно намагався зробити героя, борця за соціальну несправедливість, а в самому фіналі фільму — навіть покіда і натхненника запорожців. Подібне відтіння цієї поєсти надто небезпечно і мало вмотивоване, якщо взяти під увагу сучасні гуманістичні тенденції образу Карася на протязі всього фільму. Що далі, тим більше починає вилазити широкі змисли: в уста Андрія неміло вкладає „загальнообов'язкові" слова про горезвісний „поміч від єдинорозних братів".

Але вершок невблагливого фарисейства та підлабузництво кльованні Максим Рильського треба вважати викликом на сміх непотрібно-мелодійної і глибоко-патрістичної молитви козаків „Владико неба і землі!", що вже на протязі століття наповнює серця українців братерською любов'ю, гордістю і завзяттям. Тому не важко собі уявити, яким нікчемним і мізерним видається парадоксальний новотвір „Спасений день, блаженний час", „Молитви".

Не маючи змоги докладно зупинитися на авторському і музичному виконанні окремих учасників фільму, скажемо тільки, що як режисер (В. Лапкин) і головні актори (І. Патрикянський — Карась, М. Литвиненко-Вольгемут — Одарка, Е. Чавдар — Оксана, Н. Шелюшко —

Андрій, М. Гришко — Султан), так і цілий колектив Київської кіностудії ще раз повторили помилки своїх попередників. Вони не врахували, що кіномистецтво в основі своїй глибоко відмінне від театрального мистецтва взагалі, а від опери — зокрема. Вони не зрозуміли, що немає жадного мистецтва, яке скучувало б в собі неохоту кількості засобів виразності, як саме кіномистецтво. Вони не усвідомили собі, що такий багатограний твір, як опера С. Гулака-Артемовського „Запорожець за Дунаєм", не може бути відтінений на фільмовому екрані суто театральними засобами.

Українським мистецтвом поновлений Батьківщині потрібні нові шляхи, нова творча атмосфера, нове і вільне мислення. А цього нема й не буде доти, доки Україна знаходиться під brutальним чоботом червоного окупанта.

„МУЗИЧНА ДАНИНА УКРАЇНСЬКИМ ПАТРІОТОМ"

У кіно-театрі „Стенлей" при 7 Євеної 42 вулиці в Нью-Йорку, де звичайно висвітлюють совєтські фільми, грають тепер безсмертного „Запорожця за Дунаєм" під назвою „Козак за Дунаєм". Це — совєтська продукція Київської „Фільм-Студії". Сценарій зладив Максим Рильський, режисерів вів В. Лапкин. Виконавці головних ролей (партий): Карась — І. Патрикянський, Одарка — М. Литвиненко-Вольгемут, Оксана — Е. Чавдар, Андрій — Н. Шелюшко, Султан — М. Гришко, Селіг — А. І. Куценко, Імам — В. Матвій. „Нью-Йорк Таймс" помістив (у ч. з 8 лютого ц. р.) довшу ентусіястичну замітку у відділі кіноних рецензій, причому у заголовку зазначено: „Козак за Дунаєм" — Музична данина українським патріотам".

На самому вступі рецензент застерігається, що „Запорожець за Дунаєм" не можна назвати фільмовим образом в чисто технічному сенсі, проте це фільм, що наближується своїм характером до опери.

„Сердечний музичний запис Гулака Артемовського до України дивається вже трох поганеньких сфільм у в а н, включено з одним у Нью-Йорку". Він уже просто називає „Запорожця за Дунаєм" „новим російським фільмом", що є „сфотогографованою оперетою, в яку напхано стільки різного драматичного, що й у трупа Леніна". Ще найбільше подобається авторів музики і співаків фільму.

Зате зовсім інакше пише про той сам фільм другий найбільший ньюйоркський щоденник „Нью-Йорк Геральд Трибун" (у ч. теж з 8 лютого). Він уже просто називає „Запорожця за Дунаєм" „новим російським фільмом", що є „сфотогографованою оперетою, в яку напхано стільки різного драматичного, що й у трупа Леніна". Ще найбільше подобається авторів музики і співаків фільму.

Дякуючи цьому фільму, який у кольоровій палітурці, як той образ київської Фільм-Студії, сяючий барвами Совєтської, що крається численними талановитими акторами, одягненими в широкі одяги на декоративний сцені. Слухаючи безперервного і спонтанного оклику землі, глядач може добре зрозуміти, чому ті люди, стаючи спадкоємцями освіченої землі, чують таку туго до неї". Рецензент дуже гарно висловлюється теж про лібретто, підкреслюючи гармонію між текстом і музикою, та звертає увагу на сентимен-

Концерт Є. Мозгової в Шіаго

Переїжджаючи з Нью-Йорку на постійне до Денверу, задержалася декілька днів у Шіаго примадона колишньої болгарської королівської опери, п. Євгенія Винищенко-Мозгова й справила тутешній нашій громаді неабияку мистецьку несподіванку. Перли свого великого співочого мистецтва вона розкрила й шіагівським землякам.

Заходами Українського Театрально-Музичного Т-ва „Нова Сцена" в Шіаго вона виступила на Листопадовій Академії, на концерті для американської публіки, на власному великому концерті в школі Шопена та на радіо-передачі п. Василя Івашука. На більше пропонуваннях виступів не вистачило співацького часу. Ждав же ж її чоловік, сім'я.

На всіх її виступах — мистецький успіх колосальний. Публіка не дає їй зійти із сцени. Артисти „Нової Сцени" і представники Пласту вручають їй квіти як вислів захоплення і подяки, як вислів того, чого людські не

можна висловити. У житті ж є багато чого, що невинно жде на свою компенсацію. Є щось між чуттям і словом, між задумом і ділом, між свідомістю й несвідомістю. Можливо, що воно називається квіти. Мені здається, що єдині мамині очі можуть заступити все невисловлене, всі почуття.

По концерті справжня облога. Наші за автографами, а серби... чи „гаспажа Мозгова" не згодилася б за доброю винагородою наспівати на грамофонній пластинці свій югослов'янський репертуар. Вона ж примадона їхньої королівської опери й улюблениця королеви Марії.

Серби, можливо, бідніші на пластинки, ніж ми. Ми, українці, в Мозгової їх не замовляємо. Маммо найновіших податком. І ще які! у кожній нашій радіопередачі спочатку „Ти не прийшла", пізніше „Прийди, прийди" нарічє „Через тебе, Парасуно, кохання наче грипа" — і фінале... кували кайдани, кували кайдани турецькі султани. І все. Мені жаль, що наші бандуристи, будучи останньою в Шіаго, показали тільки нові шавари. Та на американському ґрунті і по-вашому плюс нові шавари. Одноюкою прикетом наших найновіших рекордів з те, що хоч голоси в них погані, але зате сильні. А де сила, там воно вітає — писав колись неперизаний графомат. Та пошмикає, що в нас не тільки немає на патефонних кружках Мозгової, але й інших. Нема тенора Метрополитен опери славного харів'янина І. Алчевського, ліричного тенора Олександра Минуги й другого метрополитенця Адама Дидура з Ляхівце, Богородчанського повіту.

Я свої рефлексії думаю почати шевченківським „І досі сниться". Це найчуттєвіші такти Шевченкової музики. А в нас поза Шевченком поки що нікого не видно... І ним починаємо все. Навіть власне волює українство.

Про концерт Мозгової можна починати писати тільки після читання. Бо й справді, сниться той її небувалый концерт. Вона виступила на ньому з багатого й жанрово різноманітною програмою, що її виконала в трьох мовах. Співала партії з Тараса Бульби, Діакоди, Аїди, Сільської чести та музичні твори Лисенка, Стеценка, Матюка, Нижанківського, Барвінського, Лодкевича, Гнатюшина й свою власну композицію „Україна". Її партнер, молодий тенор, В. Мельничин виконав

„Дівчино каліно" (мій текст до музики Лєгара) і своїм голосом достроювався до високого рівня голови пані Мозгової. Я не буду входити в оцінку поодиноких точок її програми. На її виступи писали рецензії компетентні автори обидвох пілкул, і обидвох тільки до рефлексій. Що мені лишилось після прослухання її концерту? Як літератор розуміє спів?

Голос пані Мозгової — високого мистецького діапазону ліричне сопрано. Вона добра співачка в жартівливих піснях, велика в оперових масштабах, найбільша й неперевершена в інтерпретації української народної пісні. Пісня в Мозгової міститься в серці, а серце в пісні. Кожну виконувану річ вона оживлює теплом і ніжністю жіночого чуття, тим безсмертним атрибутами, що зроджують тугу за світом казки і міту, за світом здійснених бажань і неоманих уявлень. За чимсь непомітною і вичини.

У пісні „Колі була б я задушев" співачка воскресла в слухачів райдуху чарівних ліричних почувань. Видалася тіло нашою розумію, з-під місячних верб, дівчиною, що ради вірного кохання ладна на найбільші посвяті. Я декілька разів був під враженням, що так мусіла співати наша славна галичанка Ярославна. Та, що її плач був співом, а спів плачем раю вранці на мурах Путивля. Спів і поезія — це мистецтво чуття. Це саме чуття. У 1942 році у Львові, коли д-р Василь Барвінський прослухав її концерт, довгий час, стоячи перед нею, не міг відбутися з себе слова, що зуміло б віддати пані Мозгової величину його признання. Олімпієц Бетговен теж був у подібній ситуації, коли в притворі віденської української католицької церкви св. Варвари слухав твори Бортнянського, що їх виконувала хорова капеля під управою автора, величавого й велелепного з Глукки. На своєму концерті Мозгова не жаліє ні свого власного чуття, ні чуття своїх слухачів. У її композиції „Україна" в неї самої блискучі слова. Я тенденційно віддаю свою хустинку дружині, бо якось пригадалось Лепкого „Не хилитесь від прапора". Я не скликав, але містер Куропась компетентно був скликав. Та тієї композиції ніхто так не відспівав, як Мозгова, як вона, не вміє своїм голосом заворожити публіку.

Китиця квіти від „Пласту", квіти, що їх вручили їй арт. В. Наконечний і режисерка Міля Кулик від „Нової Сцени", прийом Дорогої Гості серед акторів і видішних громадян Шіаго в гостинний домі п-ства Куликів — це тільки ствердження факту, що український слухач високо цинить і дорожить рідними мистецькими величинами. Він уміє розпізнати величину довершеного мистецького вислову і вислів недовершеної мистецької величини...

На новому місці побуту бажаємо пані Мозгової великих життєвих і мистецьких успіхів.

Т. Курніта.

С. ДЕСЛАВ ПРИГОТОВЛЯЄ ФІЛЬМ „МАЗЕПА"

Євген Деслав розпочав підготовку кіносценарію для великого українського фільму „Мазепа" — з метою реалізації цієї продукції американськими кінематографічними підприємствами в Голівуді.

Для опрацювання сценарію Деслав використав матеріали, які ним підготовлені в 1937 році для англійської фірми, що мала в Лондоні робити фільм „Мазепа", і яка під

натиском з Москви відмовилася від реалізації.

До співпраці будуть запрошені видатні українські артисти і наукові сили в Європі і Америці. Головна роль буде запропонована Іванові Гудякові, роль Мотрі Кочубеєвни — знайомій кіноартистці і балерині — Людмилі Черній.

Адреса Євгена Деслава: Eugene Deslav, 6 bis, Avenue Durante, Nice, France

ЛИСТИ ДО РЕДАКЦІЇ

В ОБОРОНІ ПРАВДИ

В зв'язку зі статтею д-ра А. Рудницького в „Свободі" ч. 280 під заголовком „Рецензії на неказані режі", що була відповіддю на критику проф. Р. Савицького (Співак і композитори) ми, присутні на концерті М. Мінського закликаємо оці:

1) Загальна тенденція аступного слова д-ра А. Рудницького зробила на нас таке саме враження, як і на автор рецензії.

2) Відірвані речення і цитати у відповіді А. Рудницького творять новий зміст і новий сенс і ніяк не відображають загального духа його промов та не характеризують її.

На тій підставі ми повністю підтримуємо думку проф. Р. Савицького і уважаємо його реакцію як рецензента зовсім слушною.

Іван Недільський, Аполінарій Осадца, Леонтій Крушельницький, Роман Степаняк, Павло Созанський, Іван Паніков, Марія Закляньська, Степан Гоцулик, Меланія Байлова, Леся Вахнянин, Р. Шульова, Г. Мирониченко, проф. М. Полєвський.

ГОЛОС ЧИТАЧА

В СПРАВІ „ЗАГУБЛЕНИГО СКАРБУ"

В 9-тому числі „Свободи" з датою 15 січня 1954 р. прочитав я статтю п. Ю. Дивинича „Ще про „Загублений скарб" і бажав би ось в цих рядках висловити про неї мою думку. Стаття ця займає три шпальти, які заслуговували б на краюшку теку.

В попередніх рецензіях і загках про „Загублений скарб", що появились в „Свободі", слушно сказано, що „Загублений скарб" це фарс, ревія, повна тривіальних і вульгарних дотепів. П. Ю. Дивинич старается доказати, що це майже шедевр комедійного мистецтва і порівнює автора, І. Алексєича, з Гоголем, Кулішем і Мольєром. Хоч би п. Ю. Дивинич написав ще дві такі статті, то від цього „Загублений скарб" ні трішки кращим не стане і не переміниться у „повну комедійну п'єсу", а лишиться тільки фарсом, ревією.

Чи ж українська гумористика, а зокрема сатира, аж така бідна, що мусить послуговуватися такими засобами, як тривіальні образи божєвільних, як це має місце у „Загубленому скарбі"?!

І чі дійсно „Загублений скарб", зводючи цілий свій зміст і ідею до знаменитого несприятелів дотепів плюс образ божєвіль, — є чі чистим дармаком, яким представляє його п. Ю. Дивинич у своїй статті?

Думаю, що речі треба називати по імені і в першу чергу б обов'язково літературних критиків, що стоять на сторожі українського мистецтва, зокрема театального мистецтва, яке у нас таке убоге в порівнянні з надбаннями західних націй.

Степан Гоцулик, Спрінг Велл, Н. Н.

Ол. Бабій

НА ХВИЛЯХ АТЛАНТИКУ

Куди із покладу погляну, то бачу безмір океану великого, як мій біл, сум, і все, від вечора до ранку та цілу днину безмислянку я чую тільки моря шум, і чую в мряках опалених, як жалісно кичуть мене, й над смугами йли і микнє ясність, мають білі крила, як понад щогли й над вітрила злітає зграя милых птвиц. Ти вже далеко, рідний краю! І я не знаю, не гадаю, чи до твоєї сіл, гір і піль колись повернуся, чи, може, на чужині в могильне ложе зложу я тіло й серця біля. Знялася, бушує буря грізна. — Прощай, утрачена вітчизно, країно гора і пісень! Молось віночі на океані: — Моїй вітчизні безсмертний дай, Боже, визволення день! Хвилює, плеще море в неспокою. Наш корабель, як воїн, що у бою відважно йде з валів на вал, несеться, мчить далі й далі в промінню сонця, що свої кристали на хвилі спільді під вітрил хорал. Яка краса й чарівність океану! А все ж я крию в серці смуток, рану, бо вже далеко рідний, любий Край, і що хвилини, щогодини я далі все від України...

Прощай, вітчизно утрачена, прощай! Увечері гуцулочки з Карпат на покладі співають коломийку. Веселий спів про дівчину-пестилку, про Черемш, про лєгена, про сад злітає в пїтму з подумом вітрил, над хвилями, понад морське свічадо, та тих пісень я слухаю не радо, задивлений у береги моря.

Гей, пісню! Пісню любові, голосна, з тобою наша мрія й думка ліле аж за Дністер, до рідної хатини, туди, де наша рідна сторона. Гуцулочки, пісень тих не співай, бо я навів стратив рідний край! Лишили ми руїни сіл і міст, батьків могили та домів пороги, і по війні бє щастя перемоги несе нас буря, як зів'ялий лист. За океан веде нас біл, одчай, що рве серця, як вихор моря лаво, й дзвенять слова, мов похоронним дзвоном: — Прощай, вітчизно утрачена, прощай!

На Атлантику 1. VI. 1949.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

СМІХ — ЦЕ ЗДОРОВ'Я

Під час останньої пресової конференції один журналіст запитав президента Айзенгауера про справи Індонезії. Президент почав говорити про Індонезію. Тоді інший журналіст заважав, що запит був про Індонезію. Але перший журналіст заявив, що він думає про Індонезію, хоч і поставив запит про Індонезію. Після того президент пригадав дотеп про зозокого суддю.

Зозокий суддя звернувся з запитом до першого з краю присяжного судді. Але йому відповів сусід того, до кого звертався суддя.

— Я до вас не звертався з запитом, сказав на це предсідник суду.

— Я зовсім нічого не відповідав, заявив третій присяжний, що сидів поруч.

Памі Новопробудьська купувала все на рати, і майже всі прибутки її чоловіка йшли на салату різних рат. Її заохотило кольорового телевізійного апарату, і вона каже до чоловіка.

— Не заплітати дві рати за машини до чинення, одну за радіо „Сабу", і будемо мати на завдаток як купити на рати нового телевізійного апарату.

— Мій директор має роздвоєну особистість, — заявляє секретарка нового директора, — але я їх обидві неспадкую.

— Слухай, дороговіда, чи ти положила мені в рибальський мішок скворороду, на який я міг би спекти зловлю-ну рибу?

— Так, любчику. Але я додала ще коробку сардинок, сушарів і сиру.

Ярослав Горган

ЛІДУСЯ

Надворі дощ. За вікном, на вулиці, монотонно шуму-гають по мокрому асфальті авта. Здалеку несеться жалібно-випити протипожежної автомашини. Так, здається, вже все понаписав. Уся передсватівкова кореспонденція полагоджена. Та ні! Треба б ще вислати одну карточку до д-ра Ф. до Австрії! Порядна була людина. Не одному допоміг. Тільки, де ж його адреса? Ага! В „Архіві"! Підійшов до комоди під вікном і висунув з неї широкі шухляду. Оце ж і є „Архів". Усячина там! А надусе паперів, паперів! Важко тут визнатися, але він знає, що ця адреса повинна бути у лівому, горішньому кутку.

Добув з-під гущі паперів картонку коробку. Так, тут повинна ця адреса бути! Тут же бо „давстрійський департамент" його архіву. Ось карточка з віденським „Штефанс-домом", ось вид з „Пратеру", ось „Гольденес Дахерль" з Ісбруку, ось карточка з „Арбайтсму"т", ось... Та як же ж вона сюди попала, ця знімка?... Знімки ж з рідного краю лежать по правому боці!.. Взня знімку з коробки, але не положив її в другий кут шухляди. Розглядав. Давно вже не мав її в руках. Ще, здається з Європи. Тут нема часу гребтись у минулому. Тут, у Новому Світі, дають тільки про майбутнє! Навіть теперішність тут нещадна!

Але він ще не тутешній! Він завжди ще „тогочинний"! То ж може ще дозволити собі на такий анахронизм, як спогади з минулого. Держав знімку в руці і всміхався. Коли це було?... Зараз вирухос. Тепер 1954 рік, і йому 44 роки. А тоді він мав сімнадцять. Кінчался, значить, тоді 1927 рік, як він зазнався з нею. Обтер знімку, наче яку святість, і милувався нею.

Але ти, Лідусю, завжди однаково молоденька. І так само смієшся як тоді... А я постарівся, посивів. Ти то-го ж зимового вечера теж мала на голівці оцю сиву, тур-хину шапочку, що її мавш на оцій знімку. А яка горда ти тоді була, як довідалася, що таку грізну суперницю пере-могла!

Підійшов до стола, сів на крісло, що було при ньому. Знімку обер об столу лампу, щоб краще було на неї дивитися, та, окутавшись димом цигарки, мандрував шляхом минулого. Було це так, як і тепер, під самі латинські Різдани Свята, як їх „розпустили" зі школи на ферії. Мороз аж скавулів під ногами! Але що там мороз! У кого в серці цїте сімнадцята весна життя, і хто має о четвертій годині зустріч з дівчиною на другому кінці міста, для того нема морозу!

Він так добре зопрів, поки причавал до парку, де була козаника, і де мала відбутися зустріч! Ціле щастя, що Станіславів невелике місто, де ногами швидко забіжиш, куди тобі потрібно! А чі ти, Лідусенько, пригадаш собі, з ким я мав тоді зустріч? Знову смієшся! Значить, пригадаш! І, бачу, ще більше гордішся... Еге ж! Так, це була зустріч з тією твоєю грізною суперницею, з Ярусєю! Ти це її тоді навіть і не знала, а вже перемогла. Глянув знову на знімку, залгннувся димом цигарки та усміхнувся. Пригадавав собі все так, наче б це було сьогодні.

Було п'ять мінут після четвертої, як він з козаника під пахую увійшов до одягальні, що містилася біля козаники. Спізнався тільки на п'ять мінут. Але безпідприємно поспішав, бо Ярусєє ще не було. Теж спізнався! А, може, забула про зустріч? Але ні. Ось вже йде вона алегсо.

— Пробач, серденько, що спізналась! — щєбече. — А ти вже довго ждєш? Дуже змерз?

— Не турбуйся, Ярусєню! Все гаразд! Змінйй черевиків і йдемо на лід!

І ось вони вже на льоду. Ярусєє вміє ковзатися! І він теж непогано їздить, але вона не їздить, а плаває по льоду, як німфа. Сам не знає, скільки разів переїхали вони отак уверх ставок уздовж та впоперек, заки вона втопилася до краю. Він надзгодив її і хотів піділувати, але вона півжар-том, півсерйозно сказала:

— Пусті, бо скажу Маріїці!

І він таки зараз пустив її! Але не тому, що настра-хивав цього імені! Згадавши про Маріюку, Ярусєє пригадала йому, що Маріка мала зазнайти його з од-нією чудовою дівчиною, своєю шкільною товаришкою з

Коломиї. Та товаришка мала їхати додому, до Калуша, та мала переїздити через Станіславів.

— А хто ж була оця дівчинка?..

Взяв знову знімку до рук та ніжно глядів її кінчиками пальців.

— Смієшся, Лідусєню... Знову відгадала! Так, це була та, мє коханийко. Я чі тоді тебе не бачив, але вже знав тебе зі знімок, що їх бачив у Маойки. Ну, і з бачок з Маріюкою про тебе. Так, все, геть все хотів я знати про тебе! Я й сам не знаю, чому це так було? Чому це якраз ти, чому якраз твоя знімка так відразу полюбила мене? Ні, я таки не знаю, що це так відразу заворожило було мене?... Так заворожило, що я так довго не дав Маріїці спокою, аж вона пообіцяла мені, що зазнайомить мене з тобою! Маріка листок про мене тобі написала, що й мою знімку до нього вложила.

Поставив знову знімку на стіл та, окутавшись сірим димом цигарки, помандрував стежками минулого.

Бачив, як лежав на льоду вдаючи, що скрутив ногу. Мусів так зробити, щоб, якомога шкоро звільнитися від Ярусєї! Була ж уже п'ята година і за 30 хвилин приїдуть поїзд з Коломиї! Бачив, як Ярусєє припадала коло нього, як турбувалася ним. Трохи соромно було йому, що мусів так пробрехатися перед нею, але іншого виходу не мав! Бачив, як їхав з Ярусєєю саночками будім до додому. Як тільки щєзла вона в дверях, він зараз гукнув візничку, щоб гнав на двірце!

Приїхав на двірце на декілька хвилин після приїзду коломийського поїзду! Ух, який лютий був тоді на себе! Стільки клопотів, неприспосностей, а все надармо! Став розглядатися за Маріюкою. Та де ж йому, з короткозорими очима, побачити її серед оцих сотень людей, що роїлись у вєстібюлі двірця. Глянув на годинник і ахнув. За чєртє години відїздить поїзд до Дєлєтиня! Маріка вже напевне сидить в ньому, а він надаремне триває час, шукаючи за нею! А його Лідусє! Вона теж напевне сидить у своїйому поїзді до Калуша. Глянув на касу і побачив Маріюку, що там стояла. Якомога швидше став протискуватися крізь гущу людей в напрямі каси. Ось він уже біля неї.

— Пробач, Марічко, що спізнався трохи! Я просто з

проби хову! На свята, знаєш, на коляду вибирасьмо!..

Маріка розсміялася.

— О, тоді, як я приїду назад, мушу попрохати Льова, щоб не робив проб на козаниці, бо співак собі геть поперестудує! — сказала та кивком рукавиці йказала йому на козанику під пахую.

— А, де ти мої козани масиш на думці? Я, знаєш, узяв їх з собою на вслий випадок. Але проба відбулася!

— Але крутиш, та це неважно! Йди скоро на перон! Там, біля калуського поїзду жде тебе Ліда! Я перед хвилиною була з нею, і запевнила її, що приїде! Сама же могла доїти на тебе, „недотєпо", ждати, бо свій

